

мотивированное решение изготовлено 07 февраля 2020 года
УИД 78RS0016-01-2019-008553-14
дело № 2а-610/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Санкт-Петербург 04 февраля 2020 года
Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Николаевой Е.В.,
при секретаре Карповой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Межрегиональной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» к Главному управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу о признании незаконным решения, установил:

Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург» (далее по тексту – Коллегия адвокатов, Организация) 09.12.2019 обратилась в суд с административным иском, в котором просила признать незаконным распоряжение Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу от 10.09.2019 №2084-р об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы некоммерческой организации; обязанности повторно рассмотреть документы, представленные 23.08.2019 вх. №22860-1.

В судебном заседании представитель административного истца доводы и требования административного иска поддержал, представил суду письменные объяснения по существу заявленных требований.

Представитель административного ответчика в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требования по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы настоящего дела, приходит к следующему.

Частями 9, 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания

предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 названной статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 статьи 226 КАС РФ, – на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Частью 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: 1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление; 2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

В силу п. 7 ст. 6, ст. 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд, проявляя активную роль, обеспечивает состязательность и равноправие сторон.

Применительно к названным нормам процессуального права и предписаниям ст. 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд, распределив бремя доказывания между сторонами, установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Материалами дела подтверждено, что в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу 23.08.2019 административным истцом были поданы заявление с документами (для государственной регистрации изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (входящий номер 22860-1).

Представленные документы были оформлены в целях внесения изменений в Устав Коллегии адвокатов на основании решения общего собрания адвокатов от 25.05.2019 (л.д. 37-67).

Решением административного ответчика в форме уведомления об отказе в государственной регистрации № 78/07-15620 от 10.09.2019 Коллегии адвокатов распоряжением №2084-р от 10.09.2019 было отказано в регистрации изменений по тем основаниям, что представленные документы противоречат действующему законодательству Российской Федерации. В уведомлении указано, что Главным управлением Минюста России по Санкт-Петербургу рассмотрены документы

некоммерческой организации: Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург» (ОГРН 1037843098688; далее — Организация), представленные 23.08.2019 вх. №22860-1 для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы.

В результате правовой экспертизы документов, представленных для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы Организации, установлено, что учредительные и иные представленные для государственной регистрации документы противоречат законодательству Российской Федерации.

1. Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее — Закон «О некоммерческих организациях») некоммерческая организация может создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, если иное не установлено федеральными законами. В соответствии с пунктом 2 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Согласно пункту 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Местом нахождения Организации, исходя из указания в содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) сведениях, а также исходя из того, что внесение в ЕГРЮЛ сведений об Организации было осуществлено территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц в субъекте Российской Федерации - Управлением Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу, является Санкт-Петербург.

В нарушение указанных норм для государственной регистрации представлен Протокол от 25 мая 2019 года (далее - Протокол), содержащий в повестке дня вопрос о создании филиалов Адвокатская консультация «Выборгская № 3» и Филиал «К29» на территории места нахождения Организации - Санкт-Петербурга. Кроме того, согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, Организация также имеет филиалы, расположенные на территории места нахождения Организации.

2. Согласно пункту 2 статьи 22 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» коллегия адвокатов является некоммерческой организацией, основанной на членстве и действующей на основании устава, утверждаемого ее учредителями, и заключаемого ими учредительного договора. В соответствии с пунктом 1 статьи 65.3 ГК РФ высшим органом корпорации является общее собрание ее участников. В некоммерческих корпорациях с числом участников более ста высшим органом может являться съезд, конференция или иной представительный (коллегиальный) орган, определяемый их уставами в соответствии с законом.

Разделом 5 Устава в новой редакции (далее - Устав) предусмотрено два высших органа управления Организацией, в связи с чем невозможно определить порядок управления Организацией и порядок принятия органами управления Организацией решений и выступления от имени Организации.

3. В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» устав некоммерческой организации должен содержать сведения о структуре, компетенции, порядке формирования и сроке полномочий органов управления некоммерческой организации. В нарушение указанных норм:

- пункт 5.2 Устава предусматривает, что Общее собрание членов проводится один раз в три года, тогда как в соответствии с пунктом 5.2.9 Устава в компетенцию Общего собрания членов входит утверждение годовых отчетов и бухгалтерской (финансовой) отчетности Организации;

- невозможно определить, к компетенции какого органа управления Организацией отнесен вопрос о создании филиалов Организации, поскольку согласно пункту 5.2.4 Устава данный вопрос отнесен к компетенции Общего собрания членов, в то же время, пунктом 5.15 Устава предусмотрена возможность принятия решения о создании филиалов Президиумом.

В уведомлении разъяснено, что отказ в государственной регистрации может быть обжалован в вышестоящий орган или в суд. Отказ в государственной регистрации не является препятствием для повторной подачи документов для государственной регистрации при условии устранения оснований, вызвавших отказ.

Оценив по правилам ст. 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представленные сторонами доказательства, суд не установил оснований к удовлетворению заявленных требований.

Материалами дела подтверждено, что 25.05.2019 Коллегией адвокатов утверждён в новой редакции Устав Коллегии.

Так, пунктом 5.1 Устава в новой редакции предусмотрено, что управление Организацией осуществляется на основе разделения компетенции между Общим собранием членов и Конференцией, в пункте 5.2 Устава указано, что высшим органом управления Организацией является Общее собрание членов, в то же время согласно пункту 5.4 Устава высшим органом управления Организацией является Конференция.

Таким образом, как верно установил административный ответчик с учётом положений пунктов 2, 18 статьи 22 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпункта 5 пункта 8 статьи 3 Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», пункта 1 статьи 65.3 ГК РФ, невозможно определить порядок управления Коллегией адвокатов и порядок принятия органами управления Организацией решений и выступления от имени Организации.

Также административный ответчик из анализа положений Устава в новой редакции (пункт 5.2.9 Устава) обоснованно пришёл к выводу о том, что не

Октябрьский районный суд
города Санкт - Петербурга
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____

