

*В Санкт-Петербургский городской суд
(апелляционная инстанция)*

Дело № **2а-610/2020** Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга

УИД **78RS0016-01-2019-008553-14**

административный **Международная коллегия адвокатов**

истец: **«Санкт-Петербург»**,

191187, Санкт-Петербург, Гагаринская ул., 6 А,
зарегистрирована 23.08.95, ОГРН 1037843098688,
телефон: +7(812)275-10-71, **факс:** +7 (812) 275-10-73,
электронная почта: vp@mka-spb.ru, mka-spb@yandex.ru

представитель Аникин Александр Анатольевич, адвокат, рег. № 78/1994,

адм. истца: Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург»,

специализированная юридическая консультация «Роза»,
191187, Санкт-Петербург, Гагаринская ул., 6А,
телефон: +7(921)9510449,
электронная почта: alex.anikin@mail.ru

административный **Главное управление Министерства юстиции**

ответчик: **Российской Федерации по Санкт-Петербургу,**

190000, Санкт-Петербург, Исаакиевская пл., 11,
зарегистрировано 16.05.11, ОГРН 1117847191252,
телефон: 8(812)577-13-19, 8(812)315-59-06,
электронная почта: ru78@minjust.ru

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

представителя административного истца

на решение от 04.02.20 (принято в окончательной форме 07.02.20)

по делу № 2а-610/2020 Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга

по административному иску об оспаривании – признании незаконным

распоряжения ГУ МЮ РФ по Санкт-Петербургу от 10.09.19 № 2084-р

об отказе в государственной регистрации изменений,

вносимых в учредительные документы некоммерческой организации:

Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург»,

об обязанности ГУ МЮ РФ по Санкт-Петербургу повторно рассмотреть

документы, представленные МКА «Санкт-Петербург» 23.08.19,

и зарегистрировать Устав МКА «Санкт-Петербург» в редакции от 25.05.19

Прошу проверить в апелляционном порядке обжалуемое решение суда первой инстанции и отменить его на основании неправильного применения норм процессуального права, неправильного определения обстоятельств, имеющих

значение для данного административного дела, недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для данного административного дела, и несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Согласно статье 14 (часть 2) КАС РФ, в частности, суд *«создаёт условия и принимает предусмотренные настоящим Кодексом меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу»*, а согласно статье 84 (часть 1) того же Кодекса *«оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств»*. Всесторонность и полнота исследования, в частности, несомненно, предполагают внимательное прочтение текста административного искового заявления и иных материалов дела. Тем не менее суд первой инстанции неправомерно самоустранился от внимательного прочтения указанного заявления и новой редакции Устава Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» (далее – Коллегия) и некритично воспроизвёл в обжалуемом решении ошибочное мнение административного ответчика по следующим двум вопросам.

I. Как указано в административном исковом заявлении, согласно статье 65.3 (часть 1, абзац первый) ГК РФ *«Высшим органом корпорации является общее собрание её участников.»* В полном соответствии с данной нормой пунктом 5.2 (абзац первый) Устава МКА «Санкт-Петербург» установлено, что *«Общее собрание является высшим органом управления Коллегией и проводится один раз в три года, а по мотивированному решению конференции Коллегии, либо президиума Коллегии, либо президента Коллегии, либо ревизионной комиссии Коллегии, либо требованию, представленному в президиум Коллегии и подписанному не менее, чем одной третью членов Коллегии – внеочередно»*. Подпунктами 5.2.1-5.2.10 того же пункта Устава МКА «Санкт-Петербург» в строгом соответствии с частью 2 указанной статьи 65.3 ГК РФ установлена компетенция общего собрания, а в пункте 5.3 подробно изложен порядок принятия решения общего собрания.

Кроме того, согласно статье 65.3 (часть 1, абзац второй) ГК РФ *«В некоммерческих корпорациях и производственных кооперативах с числом участников более ста высшим органом может (подчёркнуто мной. – А.А.) являться съезд, конференция или иной представительный (коллегиальный) орган, определяемый их уставами в соответствии с законом. Компетенция этого органа и порядок принятия им решений определяются настоящим Кодексом, другими законами и уставом корпорации.»* Используя предоставленную таким образом законодателем диспозитивное право образовывать представительный орган, МКА «Санкт-Петербург» в пункте 5.4 (абзац первый) Устава МКА «Санкт-Петербург» в новой редакции и предусматривает такой постоянно действующий представительный орган – конференцию, действующую отнюдь не одновременно с общим собранием, а именно в период между его проведением: *«Конференция Коллегии в период между проведением общего собрания Коллегии (подчёркнуто мной. – А.А.) является высшим органом управления Коллегией и собирается по решению президента Коллегии не реже одного раза в год.»* Согласно указанной норме статьи 65.3 (часть 1,

абзац второй) ГК РФ абзацы четвёртый, пятый и шестой пункта 5.4 Устава МКА «Санкт-Петербург» устанавливают компетенцию конференции, а абзац седьмой того же пункта подробно излагает порядок принятия решений по вопросам компетенции Коллегии в период между проведением общего собрания.

В частности, специальной нормой подпункта 5.2.9 предусмотрено, что в компетенцию общего собрания входит *«утверждение сметы на календарный год, в котором проводится общее собрание, а так же годовых отчётов и бухгалтерской (финансовой) отчётности Коллегии за календарный год, предшествовавший году проведения общего собрания»*, те же вопросы за другие календарные годы решает конференция на основании общей нормы абзаца пятого пункта 5.4 Устава в новой редакции.

Таким образом, деятельность двух органов управления: общего собрания и конференции императивно разграничена по времени, что полностью исключает какую бы то ни было неоднозначность порядка управления и порядка принятия соответствующих решений от имени Коллегии, отказ по данному основанию не основан на фактическом тексте Устава МКА «Санкт-Петербург» в новой редакции.

Суд первой инстанции безосновательно пришёл к неправильному выводу, что, якобы, имеется неопределённость в вопросе о порядке управления Коллегией и принятия решений органами Коллегии от её имени, изложив этот вывод в предложенной административным ответчиком обывательской форме: *«невозможно определить порядок управления Коллегией адвокатов и порядок принятия органами управления Организацией решений и выступления от имени Организации»*. То же самое относится и к периодичности утверждения годовых отчётов и бухгалтерской (финансовой) отчётности Коллегии. Из текста указанных норм Устава в новой редакции при внимательном его прочтении ясно следует, что очередное общее собрание проводится один раз в три года, при этом, в частности, и рассматривает отчётность за предыдущий год и смету на текущий год, в следующем году и году, предшествующем году проведения следующего общего собрания эти вопросы, в числе иных, рассматривает и решает конференция. Два высших органа управления отнюдь не существуют одновременно и их функции чётко разделяются: стратегические вопросы возлагаются на общее собрание раз в три года или, в специально оговоренных исключительных случаях, внеочередно, рутинную же деятельность в промежуточный период осуществляет конференция. Тем самым какая-либо неопределённость в вопросе о порядке управления и принятия решений полностью исключается.

II. Как указано в административном исковом заявлении, общие нормы подпункта 5.2.4, пункта 5.4 (абзац шестой), подпункта 5.8.1 и пункта 5.15 Устава в новой редакции в части, касающейся создания филиалов коллегии, подлежат применению в порядке, установленном специальной нормой подпункта 5.15.3 Устава: *«Создание филиала Коллегии оформляется в следующем порядке: решением президиума Коллегии вносится на ближайшем общем собрании или заседании конференции Коллегии рассмотрение вопроса о создании филиала и включении данного филиала в перечень филиалов Коллегии; филиал Коллегии является созданным со дня регистрации соответствующего изменения в Уставе»*. Таким образом, для действий органов Коллегии при создании

филиалов Коллегии определена строгая последовательность, исключая неоднозначность определения компетенции и порядка принятия и вступления в силу соответствующего решения, отказ по данному основанию так же не основан на фактическом тексте Устава МКА «Санкт-Петербург» в новой редакции.

Суд первой инстанции безосновательно пришёл к неправильному выводу, что, якобы, пункт 5.15 Устава в новой редакции противоречит статье 65.3 (часть 2) ГК РФ. Указанная норма ГК РФ относит создание филиалов к компетенции высшего органа управления. Президиум Коллегии согласно указанному пункту 5.15 отнюдь не создаёт филиал, а принимает решение о его создании, что вовсе не одно и то же, как явствует из содержания вышеуказанных положений Устава в новой редакции при их внимательном прочтении. Создаёт филиал, как это предусмотрено ГК РФ, высший орган управления Коллегией.

В связи с изложенным

ПРОШУ:

- 1. Обжалуемое решение суда первой инстанции отменить полностью.**
- 2. Принять по данному административному делу новое решение об удовлетворении административного иска:**

2.1. Признать незаконным распоряжение Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу от 10.09.19 № 2084-р об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы некоммерческой организации: Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург».

2.2. Обязать Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу повторно рассмотреть документы, представленные Международной коллегией адвокатов «Санкт-Петербург» 23.08.19, вх. № 22860-1, на регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы, в течение четырнадцати рабочих дней со дня принятия апелляционного определения по данной апелляционной жалобе и зарегистрировать Устав МКА «Санкт-Петербург» в редакции от 25.05.19, о чём сообщить в суд в течение одного месяца со дня принятия апелляционного определения по данной апелляционной жалобе.

- Приложение: 1. Платёжное поручение от 03.03.20 № 108, оплата пошлины.
 2. Доверенность от 06.12.19 № 372.
 3. Ордер от 03.03.20 № 3.

Представитель административного истца,
 адвокат _____

А.А. АНИКИН

06.03.20