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**Обзор существующей практики адвокатских палат по установлению минимальных (средних) размеров гонораров**

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенными условиями соглашения являются в числе прочих также условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Таким образом, федеральным законом не определены размеры вознаграждения, подлежащего выплате адвокату за выполнение поручения – однако они могут быть установлены, рекомендованы, статистически определены хотя бы в минимальном размере в каждой адвокатской палате субъекта РФ, которая сочтет это целесообразным.

Практика установления минимальных (средних) размеров вознаграждения адвоката существует в региональных адвокатских палатах с 2004 года. Как следует из информационного письма ФПА от 21.06.2010 года, за это время такие ставки (тарифы, размеры) были введены в 49 региональных палатах.

За прошедшие годы количество таких палат только увеличилась - минимальные ставки рекомендованы членам палат в 59 регионах России. В абсолютном большинстве случаев положения, рекомендации и обзоры гонорарной практики утверждены соответствующими решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, однако в Чувашской Республике минимальные ставки были установлены решением Конференции адвокатов ЧР.

Таким образом, в данный момент назрела необходимость проанализировать существующие положения, касающиеся минимальных ставок вознаграждения адвокатов в разных регионах РФ с точки зрения:

* задач, для решения которых такие ставки устанавливаются;
* императивности или диспозитивности таких ставок;
* своевременности их обновления;
* степени дифференциации расценок от региона к региону.

По результатам такого анализа можно будет сделать вывод об адекватности различных способов реализации задач, для решения которых устанавливаются минимальные ставки, самим этим задачам.

При составлении настоящего обзора использовались положения и иные акты, принятые в адвокатских палатах различных регионов России по вопросу регулирования оплаты услуг адвоката по соглашению, размещенные на сайтах адвокатских палат или в иных открытых источниках.

**Задачи, решаемые при помощи установления минимальных (средних) ставок вознаграждения адвоката**

В большинстве положений в качестве задач, решаемых установлением минимальных ставок, отмечены одна или несколько из следующих:

* упорядочение гонорарной политики;
* максимальное обеспечение права граждан на получение квалифицированной юридической помощи;
* помощь адвокатам в определении размера вознаграждения за оказанную юридическую помощь;
* обеспечение применения судами критериев разумности, установленных в части второй статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;
* выработка единых критериев при определении размера вознаграждения при заключении соглашения с лицами, обратившимися за юридической помощью.

При этом на данный момент такая цель установления минимальных ставок вознаграждения адвоката, как борьба с демпинговыми ценами внутри адвокатских образований, Советами региональных палат не декларируется, хотя еще в 2010-2012 годах такие формулировки встречались в соответствующих положениях. Например, такая задача определена в Положении «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь в арбитражном судопроизводстве», утвержденном Решением Совета Адвокатской палаты Липецкой области от 17.02.2012 г.

**Императивность минимальных ставок вознаграждения**

Вне зависимости от цели установления минимальных ставок степень их императивности также разнится от региона к региону.

Так, например, Совет АП Московской области, определяя размер ставок вознаграждения, отмечает их рекомендательный характер, отмечая, что Федеральный Закон от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не наделяет адвокатскую палату полномочиями установления каких-либо размеров или тарифов по оказанию адвокатами юридической помощи. Разделяет эту позицию и Совет АП Амурской области, который в соответствующем решении специально указывает на то, что оно не является и не может являться единственным способом определения размера вознаграждения. Совет АП г. Севастополя указывает, что изменить размер вознаграждения в меньшую сторону можно не только соглашением между адвокатом и доверителем, но и решением руководителя адвокатского образования.

Вместе с тем, в иных палатах, если исходить из буквального смысла формулировок, содержащихся в их решениях об установлении минимальных расценок, принцип свободного определения размера вознаграждения адвоката соглашением с доверителем толкуется ограниченно. Так, Совет АП Республики Калмыкия позволяет членам палаты снижать размер вознаграждения ниже рекомендуемого, но не более, чем на 50%, в Костромской области такое решение может быть принято адвокатом в исключительных случаях, перечень которых является закрытым и приведен в положении о минимальных ставках). В Сахалинской области и в Чувашии размер вознаграждения также может быть снижен самим адвокатом, однако в положении подчеркивается исключительность таких случаев. Кроме того, Совет АП Сахалинской области в своем решении указывает, что тарифы на оказание адвокатской помощи физическим и юридическим лицам могут быть уменьшены по просьбе адвоката председателем коллегии адвокатов, управляющим партнером адвокатского бюро либо адвокатом, осуществляющим деятельность в адвокатском кабинете. При этом неясно, имеется ли в виду установление меньших тарифов при заключении конкретного соглашения, либо постоянной тарифной сетки, по которой минимальное вознаграждение адвоката, состоящего в адвокатском образовании, может быть установлено в размере меньшем, нежели это установлено Советом областной палаты. В Воронежской области, в свою очередь, адвокат свободен устанавливать размер гонорара, однако контроль за исполнением соответствующих рекомендаций Совета АП возложен на руководителей адвокатских образований.

Всего в стране в двадцати пяти адвокатских палатах имеются рекомендуемые минимальные ставки для оплаты услуг адвоката, однако сам адвокат может самостоятельно, в той или иной мере, с учетом тех или иных обстоятельств, изменить размер вознаграждения в меньшую сторону.

В девяти региональных палатах размер вознаграждения может быть снижен лишь по согласованию с руководителем адвокатской палаты и с учетом конкретных исключительных обстоятельств, связанных с меньшей платежеспособностью доверителя. Так, руководитель адвокатского образования может снизить ставку вознаграждения в Смоленской области для жителей сельской местности, а в Ульяновской области такое решение принимается руководителем адвокатского образования совместно с адвокатом. Соответствующее положение, действующее в Тамбовской области, отличается от прочих аналогичных документов тем, что разрешает руководителю адвокатского образования с учетом конкретных обстоятельств не только снизить размер вознаграждения, но и установить его в большем размере с учетом объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимой для ее выполнения, опыта и квалификации адвоката, степени срочности выполнения работы и т.д.

Есть наряду с вышеперечисленными и восемь регионов, в которых минимальный размер вознаграждения адвоката не может быть снижен никем и ни при каких обстоятельствах. Так, в РеспубликеКоми и Калининградской области соответствующие положения предусматривают лишь возможность увеличения адвокатом ставки вознаграждения: таким образом, exceptio probat regulam in casibus non exceptisа, т.е. наличие исключения лишь подтверждает наличие правила о невозможности снижения указанной ставки. В свою очередь, Совет АП Пермского края обязывает адвокатов заключать соглашения лишь с вознаграждением выше установленных ставок, такого же подхода придерживается и Кабардино-Балкарская Республика. При этом, однако, в открытых источниках автором не было найдено ни одного сообщения о привлечении адвокатов любого из восьми «строгих» регионов к дисциплинарной ответственности за снижение вознаграждения ниже установленного, то есть фактически за установление демпинговых цен в сфере адвокатской деятельности.

Кроме того, в четырнадцати регионах которых минимальные ставки хоть и установлены, но без указания на обязательность или возможность снижения: к примеру, в Алтайском крае и в Астраханской области тарифы устанавливаются, в Омской – рекомендуются, в Новгородской области же адвокатам вообще предлагаются «рекомендуемые усредненные минимальные ставки». В Приморском крае руководителям адвокатских образований предлагается самостоятельно определить минимальные ставки в части, не урегулированной соответствующим положением.

Особняком в ряду аналогичных решений, положений и рекомендаций стоит прейскурант, утвержденный для адвокатов АП Орловской области. Исходя из его буквального смысла, он должен применяться только в том случае, если адвокат и его потенциальный доверитель не смогли договориться о сумме вознаграждения, причитающегося адвокату за оказание юридической помощи – «при отсутствии соглашения об оплате между адвокатом и лицом, обратившимся за юридической помощью, оплата устанавливается (…) по следующим ставкам в рублях». Вопрос о том, действительно ли прейскурант, утвержденный Советом областной палаты 19.12.2003 года, устанавливает размер вознаграждения адвоката при отсутствии в соглашении между адвокатом и доверителем одного из его существенных условий, остается, по-видимому, открытым.

Таким образом, примерно в половине адвокатских палат размер минимального рекомендуемого вознаграждения не имеет ограничительного характера, а в тех регионах, где невозможно или существенно усложнено (в том числе необходимостью согласования снижения гонорара с руководителем адвокатской палаты) снижение размера вознаграждения ниже низшего предела, не имелось, очевидно, случаев привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности за нарушение таких положений.

Лишь две адвокатские палаты явно и намеренно поставили во главу угла только одну из всех задач, перечисленных во введении к настоящему обзору – определение критериев разумности при решении судами вопроса об определении размера расходов на представителя, подлежащих возмещению. Адвокатские палаты Краснодарского края и Ростовской области в этой связи не пошли по пути установления минимальных размеров вознаграждения. Они, напротив, сформировали своеобразные обзоры, содержащие результаты мониторинга гонорарной практики в регионе за прошлый календарный год. Таким образом, в документах такого рода нет и не может быть правил, рекомендаций, установления процедур и какого-либо ограничения свободы соглашения – данные акты адресованы в первую очередь судам для целей ст. 110 АПК РФ, 100 ГК РФ.

**Своевременность обновления минимальных ставок вознаграждения**

Другим важным вопросом, если исходить из необходимости реализации заданных целей, является своевременное обновление рекомендованных (установленных) минимальных ставок вознаграждения и возможность свободного доступа к актуальным версиям этих документов.

Так, соответствующие положения и рекомендации не опубликованы на сайтах адвокатских палат Орловской области, Республики Дагестан, Республики Кабардино-Балкария. Эти документы можно найти лишь в «Вестниках» указанных палат, не всегда доступных в отсканированном виде. Что касается сайта АП Смоленской области, то он недоступен в течение длительного времени, поэтому не представляется возможным узнать из открытых источников, обновлялись ли рекомендации по оплате юридической помощи, утвержденные Советом региональной палаты 31.03.2009 года, хотя бы раз за прошедшие девять лет.

Кроме того, очевидно, с 2010 года не обновлялись соответствующие положения и рекомендации в Ямало-Ненецком автономном округе, Рязанской и Орловской областях. Чуть менее устаревшими для целей ст. 110 АПК РФ, 100 ГПК РФ представляются положения, обновленные в последний раз в 2013-2014 годах в АП Курской, Ярославской, Астраханской, Брянской, Вологодской, Калужской и Московской областей.

Еще в сорока восьми адвокатских палатах минимальные ставки обновлялись в 2015 году или позже, из них в двенадцати палатах – в текущем календарном году.

**Дифференциация минимальных размеров вознаграждения за выполнение конкретных поручений**

Что касается непосредственно минимальных размеров вознаграждения за выполнение конкретных поручений, необходимо отметить следующее.

Во-первых, положения, прейскуранты и рекомендации в разных адвокатских палатах существенно отличаются друг от друга в части конкретизации поручений и факторов, влияющих на его исполнение (многотомность дела, наличие в деле соистцов и/или соответчиков, несовершеннолетний возраст обвиняемого или потерпевшего, удаленность места исполнения поручения от места жительства и работы адвоката с одной стороны, и упрощенные порядки судебного производства, сокращенная форма дознания, иные факторы, упрощающие участие в деле – с другой).

В некоторых платах минимальное вознаграждение ставится даже в зависимость от стажа адвокатской деятельности – так, в Приморском крае в зависимости от стажа адвоката предлагается считать допустимым применение почасовой ставки оплаты работы в следующих пределах: от 1 до 3 лет – до 1500 рублей в час; от 3 до 5 лет – до 2500 рублей в час; от 5 до 10 лет – до 3000 рублей в час; от 10 до 20 лет – от 5000 рублей в час; от 20 лет и более – от 6000 рублей в час. Указанные различия в регулировании затрудняют получение значимого результата при сравнении конкретных минимальных ставок в разных регионах.

Во-вторых, сравнивать между собой размер минимального вознаграждения в регионе, где установлены отдельные тарифы на выполнение восемнадцати различных поручений, связанных с производством по гражданскому делу (как это установлено, например, в Амурской области), и в регионе, где минимальные ставки определены всего для четырех вариантов поручения по гражданскому делу (например, в АП Республики Коми), не представляется целесообразным.

Во-третьих, стоимость услуг определяется в соответствующих документах в разных регионах также неодинаково – в частности, минимальная стоимость устной консультации колеблется от 150 рублей в Смоленской области до 2500 рублей в Ростовской области. С учетом всего сказанного выше пример этих двух регионов очень показателен – в Смоленской области минимальные ставки установлены Советом областной палаты почти десять лет назад, а в Ростовской области определены по результатам прошлогоднего мониторинга «живой» гонорарной практики. Сравнивать между собой данные ставки сложно даже без учета того, что от региона к региону в России существенно изменяется уровень цен, заработной платы, платежеспособности потенциальных доверителей, что влияет и на определение минимальных ставок оплаты услуг адвоката.

В-четвертых, налицо существенная разница в подходах к оценке в материальном выражении выполнения адвокатом одних поручений в сравнении с другими. Так, в некоторых регионах установлена одинаковая стоимость участия в судебном заседании по гражданскому и уголовному делу, если оба рассматриваются судом районного звена (как, например, в АП Красноярского края), в других участие в производстве по гражданскому делу предлагается оплачивать в большем размере (АП Калужской области) или, напротив, в меньшем (АП Республики Тыва). Таким же образом складывается ситуация со стоимостью участия адвоката в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций – в одних регионах участие в каждой последующей инстанции предлагается оплачивать в большем размере, в других – в меньшем.

Таким образом, вычисление среднего по РФ минимального вознаграждения будет показательно даже меньше, чем средняя температура по больнице.

В частности, средняя минимальная стоимость устной консультации в России составит 956 рублей 40 копеек, однако при этом в тридцати двух регионах минимальная стоимость устной консультации выше.

Кроме того, к примеру, среднее минимальное вознаграждение за участие в гражданском деле в суде первой инстанции составит 36 238 рублей, а в уголовном при равных условиях (без выезда в другую местность, в суде районного звена) – 45 076 рублей. Вместе с тем средняя цена одного судодня в первой инстанции по гражданскому делу – 7 882 рубля, а по уголовному чуть ниже – 7 718 рублей.

При этом минимальная стоимость судодня в регионах варьируется от 4 000 до 20 000 рублей по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции (указанные пределы касаются участия адвоката как в гражданских, так и в уголовных делах). Стоимость судодня при рассмотрении дела в арбитражном суде составляет от 4 000 до 30 000 рублей.

Это, по всей видимости, демонстрирует не только существенный разброс в подходах к определению минимальных ставок вознаграждения, но и отсутствие во многих регионах системного подхода к их определению.

**Адекватность минимальных ставок вознаграждения целям их установления**

При таких обстоятельствах неизбежно встает вопрос, насколько наличие минимальных ставок вознаграждения в их нынешнем виде служит целям, поставленным перед собой большинством региональных адвокатских палат при установлении таких ставок.

Так, например, борьба с демпингом на рынке адвокатских услуг невозможна без привлечения к дисциплинарной ответственности адвокатов, нарушивших предписанные минимально рекомендованные расценки и установившим гонорар в меньшем размере. Вместе с тем, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не предусматривает участия в механизме ценообразования кого-либо, кроме адвоката и его доверителя, если речь идет не о бесплатной юридической помощи и не о защите по назначению в уголовном деле. Ни Совет адвокатской палаты, ни Конференция адвокатов не имеют законного права императивно устанавливать какие-либо минимальные расценки, обязательные к соблюдению.

Что касается возможности с помощью тех или иных существующих рекомендаций помочь адвокату, затрудняющемуся с определением размера вознаграждения, или потенциальному доверителю, не могущего сориентироваться на рынке адвокатских услуг, то в нынешнем виде рекомендованные ставки не отражают реальных расценок и лишь вводят в заблуждение. В частности, установленный во многих регионах минимальный размер вознаграждения за день работы адвоката примерно соответствует средней цене на услуги адвоката в Москве и Московской области за час работы (по данным портала «Праворуб»: <https://pravorub.ru/users/stat/prices/4312/>)

При таких обстоятельствах представляется, что цель унификации гонорарной практики с помощью таких мер также не достигается – для этого свои подходы к данной практике должны четко определить и упорядочить в первую очередь адвокатские палаты с учетом специфики региона. Кроме того, гонорарная практика, как и большинство рыночных практик, упорядочивает сама себя естественным путем – вероятно, не в последнюю очередь потому, что имеющиеся минимальные ставки редко применяются адвокатами при решении вопросов, связанных с размером вознаграждения.

Кроме того, ориентироваться на рынке адвокатских услуг доверителям скорее помогли бы средние, а не минимальные рекомендуемые ставки. Что же касается определения размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению, то во многом устаревшие и не отражающие реальных размеров вознаграждения минимальные ставки могут быть, возможно, более вредны, чем отсутствие каких-либо четко установленных ставок. Для указанной цели было бы целесообразно использовать, по примеру Краснодарского края и Ростовской области, утвержденные Советом адвокатской палаты результаты мониторинга реальной гонорарной практики адвокатов региона за прошлый календарный год.